



DIE 23 FÄLLE

wichtigsten
nicht nur
für Anfangssemester

EUROPARECHT

Hemmer / Wüst

- Einordnungen
- Gliederungen
- Musterlösungen
- bereichsübergreifende Hinweise
- Zusammenfassungen

EINFACH •

VERSTÄNDLICH •

KURZ

VORWORT

Die vorliegende Fallsammlung ist für **Studenten in den ersten Semestern** gedacht. Gerade in dieser Phase ist es wichtig, bei der Auswahl der Lernmaterialien den richtigen Weg einzuschlagen. **Auch in den späteren Semestern und im Referendariat** sollte man in den grundsätzlichen Problemfeldern sicher sein. Die essentials sollte jeder kennen.

Die Gefahr zu Beginn des Studiums liegt darin, den Stoff zu abstrakt zu erarbeiten. Nur ein **problemorientiertes Lernen**, d.h. ein Lernen am konkreten Fall, führt zum Erfolg. Das gilt für die kleinen Scheine / die Zwischenprüfung genauso wie für das Examen. In juristischen Klausuren wird nicht ein möglichst breites Wissen abgeprüft. In juristischen Klausuren steht der Umgang mit konkreten Problemen im Vordergrund. Nur wer gelernt hat, sich die Probleme des Falles aus dem Sachverhalt zu erschließen, schreibt die gute Klausur. Es geht darum, Probleme zu erkennen und zu lösen. Abstraktes anwendungsunspezifisches Wissen, sog. „Träges Wissen“, täuscht Sicherheit vor, schadet aber letztlich.

Bei der Anwendung dieser Lernmethode sind wir Marktführer. Profitieren Sie von der über 40-jährigen Erfahrung des **Juristischen Repetitoriums hemmer** im Umgang mit Examensklausuren. Diese Erfahrung fließt in sämtliche Skripten des Verlages ein. Das Repetitorium beschäftigt **ausschließlich Spitzenjuristen**, teilweise Landesbeste ihres Examenstermins. Die so erreichte Qualität in Unterricht und Skripten werden Sie anderswo vergeblich suchen. Lernen Sie mit den Profis!

Ihre Aufgabe als Jurist wird es einmal sein, konkrete Fälle zu lösen. Diese Fähigkeit zu erwerben ist das Ziel einer guten juristischen Ausbildung. Nutzen Sie die Chance, diese Fähigkeit bereits zu Beginn Ihres Studiums zu trainieren. Erarbeiten Sie sich das notwendige Handwerkszeug anhand unserer Fälle. Sie werden feststellen: Wer Jura richtig lernt, dem macht es auch Spaß. Je mehr Sie verstehen, desto mehr Freude werden Sie haben, sich neue Probleme durch eigenständiges Denken zu erarbeiten. Wir bieten Ihnen mit unserer **juristischen Kompetenz** die notwendige Hilfestellung.

Fallsammlungen gibt es viele. Die Auswahl des richtigen Lernmaterials ist jedoch der entscheidende Aspekt. Vertrauen Sie auf unsere Erfahrungen im Umgang mit Prüfungsklausuren. Unser Beruf ist es, **alle klausurrelevanten Inhalte** zusammenzutragen und verständlich aufzubereiten. Prüfungsinhalte wiederholen sich. Wir vermitteln Ihnen das, worauf es in der Prüfung ankommt – verständlich – knapp – präzise.

Achten Sie dabei insbesondere auf die richtige Formulierung. Jura ist eine Kunstsprache, die es zu beherrschen gilt. Abstrakte Floskeln, ausgedehnte Meinungsstreitigkeiten sollten vermieden werden. Wir haben die Fälle daher bewusst kurz gehalten. Der Blick für das Wesentliche darf bei der Bearbeitung von Fällen nie verloren gehen.

Wir hoffen, Ihnen den Einstieg in das juristische Denken mit der vorliegenden Fallsammlung zu erleichtern und würden uns freuen, Sie auf Ihrem Weg in der Ausbildung auch weiterhin begleiten zu dürfen.

Karl-Edmund Hemmer & Achim Wüst

E-BOOK DIE 23 WICHTIGSTEN FÄLLE EUROPARECHT

Autoren: Hemmer / Wüst / Beuttenmüller

6. Auflage 2018

ISBN: 978-3-86193-705-0

DAS ERFOLGSPROGRAMM - IHR TRAINING FÜR KLAUSUR UND HAUSARBEIT

In 23 Fällen und Übersichten haben wir für Sie die klassischen Probleme des Europarechts für Examen, Klausur und Hausarbeit systematisch aufbereitet.

Bewusst ist die Fallsammlung einfach, knapp und verständlich gehalten. Das Skript enthält für jeden Fall eine Einordnung, eine Gliederung, eine Musterlösung und eine Stoffzusammenfassung zur Wiederholung. So ermöglicht die Fallsammlung demjenigen, der sich erstmals mit Europarecht befasst, einen schnellen und guten Überblick über das Rechtsgebiet und weist den Weg zu einem sicheren Einstieg in die Falllösung. Gleichzeitig kann der fortgeschrittene Jurist mit den 23 wichtigsten Fällen im Europarecht anhand der Gliederungen und Einordnungen schnell die angelegten Probleme erfassen und gezielt die wichtigsten Fallkonstellationen im Europarecht wiederholen.

Mit zusätzlichen bereichsübergreifenden Hinweisen vernetzen Sie Ihr Wissen im Europarecht mit anderen Rechtsgebieten. Mit diesem Skript können Sie in kurzer Zeit die wichtigsten Problemfelder des Europarechts anwendungsspezifisch erlernen und wiederholen. Als Profis mit langjähriger Erfahrung wissen wir, was von Ihnen in Prüfungssituationen erwartet wird.

Inhalt:

- Verhältnis von nationalem Recht und Europarecht (insbesondere VwVfG, VwGO)
- Einordnung und Wirkung von Primär- und Sekundärrecht
- Die Grundfreiheiten
- Staatshaftung für Verstöße gegen Europarecht
- Rechtsschutzsystem in der Union

Autoren: Hemmer/Wüst/Beuttenmüller

INHALTSVERZEICHNIS

E-BOOK DIE 23 WICHTIGSTEN FÄLLE EUROPARECHT

KAPITEL I: VERHÄLTNIS VON NATIONALEM RECHT UND UNIONSRECHT

FALL 1:

Unmittelbare Anwendbarkeit von primärem Unionsrecht

Einordnung und Übersicht über die Rechtsquellen des Unionsrechts – Normenhierarchie im Unionsrecht – Supranationalität der Union und deren Auswirkungen – unmittelbare Anwendbarkeit von primärem Unionsrecht

FALL 2:

Kollision von Unionsrecht mit einfachen Gesetzen – Anwendungsvorrang des Unionsrechts

Verhältnis von Unionsrecht zu nationalem Recht einfachen Ranges – Anwendungsvorrang des Unionsrechts und dessen Auswirkungen – Unzulässigkeit einer Vorlage zum BVerfG im Kollisionsfall

FALL 3:

Kollision von Sekundärrecht mit deutschem Verfassungsrecht

Solange-Rechtsprechung des BVerfG - Unzulässigkeit einer Verfassungsbeschwerde bei Kollision von Sekundärrecht mit deutschem Verfassungsrecht

FALL 3A:

Kollision von Primärrecht mit deutschem Verfassungsrecht

Eingeschränkte Überprüfung von Primärrecht nur durch eingeschränkte Überprüfung des Zustimmungsgesetzes möglich – Verfassungsrechtsbehelfe gegen das Zustimmungsgesetz zu einer EU-Vertragsänderung – Präventive Normenkontrolle – Prüfungsmaßstab Art. 23 I S. 3 GG i.V.m. Art. 79 III GG

FALL 4:

Unmittelbare Wirkung von Richtlinien

Einführung zur Wirkung von Sekundärrecht - Pflicht der Mitgliedstaaten zur Umsetzung von Richtlinien - Voraussetzungen für die unmittelbare Wirkung von Richtlinien

FALL 5:

Keine horizontale unmittelbare Wirkung von Richtlinien

Darstellung der Argumente für und wider die unmittelbare Wirkung von Richtlinien zwischen Privaten

FALL 6:

Vermeidung von Kollisionsfällen durch richtlinienkonforme Auslegung

Gebot der richtlinienkonformen Auslegung bei nicht- oder fehlerhafter Umsetzung – zweistufiges Vorgehen bei richtlinienkonformer Auslegung

ÜBERSICHT UND WIEDERHOLUNG ZUM VERHÄLTNIS NATIONALES RECHT – UNIONSRECHT

Wiederholung und Zusammenfassung der Inhalte des Kapitel I

ÜBERSICHT WIRKUNG DER EUROPÄISCHEN INTEGRATION

ÜBERSICHT NORMENPYRAMIDE DES UNIONSRECHTS

KAPITEL II: GRUNDFREIHEITEN

Einführung und Übersicht

Einführung zu den vier Grundfreiheiten des Europarechts – Schema zur Prüfung der Grundfreiheiten

FALL 7:

Warenverkehrsfreiheit, Art. 34 AEUV

Deutsches Reinheitsgebot für Bier als Verstoß gegen die Warenverkehrsfreiheit (Fall Brasserie du Pêcheur) – Prüfung der Verletzung der Warenverkehrsfreiheit – Dassonville-Formel – Cassis-Rechtsprechung

FALL 8:

Warenverkehrsfreiheit – Fall 1, Art. 34 AEUV, Doc Morris

Verbot des Internetversandhandels von Medikamenten (Fall Doc Morris) – Einschränkung des Tatbestands durch die Keck-Rechtsprechung bei bloßen Verkaufsmodalitäten

FALL 9:

Warenverkehrsfreiheit – Fall 2: Verbot von Ein- und Ausfuhrzöllen (Art. 30 AEUV)

Verbot von Ein- und Ausfuhrzöllen und Abgaben gleicher Wirkung als Teil der Warenverkehrsfreiheit – Unterschied der Abgaben wegen Grenzüberschreitung und dem inländischen Abgabensystem

FALL 10:

Arbeitnehmerfreizügigkeit, Art. 45 AEUV – Bosman/Angonese

Beschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit durch die Drei-Ausländer-Regel in der Fußballbundesliga (Fall Bosman) – Arbeitnehmerfreizügigkeit auch als Schutzrecht für Arbeitgeber – horizontale Wirkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit (Fall Angonese)

FALL 11:

Niederlassungsfreiheit, Art. 49 AEUV - Omega

Natürliche und juristische Personen geschützt - Beschränkung der Niederlassungsfreiheit durch den Ordre-Public-Vorbehalt – Begriff der öffentlichen Sicherheit und Ordnung kann in jedem Mitgliedstaat anders interpretiert werden, solange Interpretation nicht gegen Wertungen der Union spricht (Omega-Entscheidung)

FALL 12:

Dienstleistungsfreiheit, Art. 56 AEUV – Gambelli

Varianten der Dienstleistungsfreiheit (Korrespondenzdienstleistung) - Eingriff in die Dienstleistungsfreiheit durch Verbot von Sportwetten (Gambelli-Entscheidung)

FALL 13:

Zusammentreffen von Grundfreiheiten und Unionsgrundrechten - Schmidberger

Grundfreiheiten nicht vorbehaltlos gewährleistet – Kollision einer Grundfreiheit mit einem Unionsgrundrecht - Einschränkung der Grundfreiheit durch Unionsgrundrecht möglich – Abwägung im Einzelfall (Fall Schmidberger)

FALL 14:

Das allgemeine Diskriminierungsverbot, Art. 18 AEUV

Allgemeines Diskriminierungsverbot als subsidiärer Auffangtatbestand – Eingriff aus sachlichen Gründen denkbar

KAPITEL III: EINFLÜSSE DES UNIONSRECHTS AUF NATIONALES VERWALTUNGSVERFAH-

RENS- UND VERWALTUNGSPROZESSRECHT

FALL 15:

Rücknahme bestandskräftiger, aber unionsrechtswidriger Verwaltungsakte - Alcan

Mitgliedstaatlicher und Unionseigener Vollzug von Unionsrecht – Unionsrechtskonforme Modifizierung der Vorschriften des VwVfG – Rücknahme trotz Bestandskraft, Vertrauensschutz und Ablauf der Rücknahmefrist (Alcan-Entscheidung)

FALL 16:

Einfluss des Unionsrechts auf den Eilrechtsschutz, § 80 V VwGO

Sofortvollzugsanordnung zur effizienten Durchsetzung von Unionsrecht – Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung Unionsweit unter gleichen Vorgaben – diesbezüglich Modifizierung des § 80 Abs. 5 VwGO (Fall Zuckerfabrik Süderdithmarschen) – Vorlagepflicht an den EuGH bei Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung (Foto-Frost-Entscheidung)

FALL 17:

Einfluss des Unionsrechts auf den Eilrechtsschutz, § 123 I VwGO

Eilrechtsschutz nur bei Unionsweit einheitlichen Bedingungen (Fall Atlanta-Bananenmarktverordnung)

KAPITEL IV: STAATSHAFTUNG WEGEN VERLETZUNG VON UNIONSRECHT

FALL 18:

Haftung der Mitgliedstaaten für Verstoß gegen Grundfreiheiten - Brasserie du Pêcheur

Ungeschriebene unionsrechtskonforme Haftungsvoraussetzungen bei Verstoß gegen Unionsrecht – Durchsetzung des Anspruchs nach nationalem Recht – Modifikation des § 839 BGB (Urteile Francovich und Brasserie du Pêcheur) - Unterscheidung administratives, legislatives und judikatives Unrecht

FALL 19:

Haftung der Mitgliedstaaten für Nichtumsetzung von Richtlinien

Unionsrechtskonforme Haftungsvoraussetzungen – Durchsetzung nach nationalem Recht – Problem des hinreichend qualifizierten Verstoßes

FALL 20:

Haftung der Mitgliedstaaten für judikatives Unrecht – Rechtssache Köbler

Auch Staatshaftung für judikatives Unrecht – Unionsrechtskonforme Modifikation insbesondere des § 839 II BGB (Spruchrichterprivileg) – Problem der Rechtssicherheit und Unabhängigkeit der Richter

KAPITEL V: RECHTSSCHUTZSYSTEM

Einführung

Nationaler Rechtsschutz und Rechtsschutz auf Unionsebene

FALL 21:

Vorabentscheidungsverfahren nach Art. 267 AEUV

Zulässigkeit – Vorlagefrage – Sachentscheidung des Gerichts – gegebenenfalls Vorlagepflicht

FALL 22:

Vertragsverletzungsverfahren, Art. 258, 259 AEUV

Feststellung der Vertragsverletzungen mit Ziel der Einstellung der Verletzungen – Zulässigkeit und Begründetheit einer Klage

FALL 23:

Nichtigkeitsklage, Art. 263 AEUV

Überprüfung der Rechtmäßigkeit von Rechtsakten der Union – Gestaltungsklage – Besonderheit der privilegierten Kläger

ÜBERSICHT UNTÄTIGKEITSKLAGE, ART. 265 AEUV

Klageziel: Erlass des begehrten Rechtsaktes – bei Individualklagen nur Erlass von Empfehlungen oder Stellungnahmen

ÜBERSICHT SCHADENSERSATZKLAGE, ART. 268 AEUV I.V.M. ART. 340 II AEUV

KAPITEL I: VERHÄLTNISS VON NATIONALEM RECHT UND UNIONSRECHT

FALL 1:

Unmittelbare Anwendbarkeit von primärem Unionsrecht

Sachverhalt (fiktiv):

Ein deutsches Transportunternehmen führt aus Italien ein Pharmazeutikum in die Bundesrepublik ein. Bei der Einfuhr werden von der deutschen zuständigen Behörde gemäß dem nationalen Recht Einfuhrzölle auf die Pharmaprodukte erhoben. Nach erfolgloser Beschwerde gegen den Zollbescheid erhebt das Unternehmen Klage beim zuständigen deutschen Gericht. Das Unternehmen beruft sich darauf, dass die Einfuhrzölle nicht mit Art. 30 AEUV (AEUV ist die Abkürzung für Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union [lesen!]) vereinbar seien.

Frage: Darf sich das Unternehmen vor dem nationalen Gericht auf Normen aus dem Unionsrecht berufen?

I. Rechtslage seit dem Inkrafttreten des Reformvertrags von Lissabon

Seit dem Inkrafttreten des Reformvertrags von Lissabon (kurz: Lissabonvertrag) am 01.12.2009 haben sich einige wichtige Änderungen im EU-Recht ergeben. Zunächst wurde die Europäische Gemeinschaft aufgelöst. Die Europäische Union ist die Rechtsnachfolgerin der Europäischen Gemeinschaft, vgl. Art. 1 III S. 3 EUV. Man spricht demnach auch nicht mehr von Gemeinschaftsrecht, sondern von Unionsrecht. Grundlage des Unionsrechts sind der Vertrag über die Europäische Union (EUV) und der Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV), vgl. Art. 1 III S. 1 EUV. Diese beiden Verträge sowie das von der Europäischen Union erlassene Sekundärrecht sind neben der Europäischen Grundrechtecharta der Prüfungsgegenstand des Europarechts.

II. Rechtsquellen des Unionsrechts

Die Rechtsquellen des Unionsrechts werden hauptsächlich nach **primärem** und **sekundärem** Unionsrecht unterschieden. Darüber hinaus gibt es auch noch die völkerrechtlichen Verträge der Union und das Völkergewohnheitsrecht. Die Normen des Unionsrechts sind sowohl untereinander als auch im Verhältnis zu den Normen des nationalen Rechts der Mitgliedstaaten in einem Rangverhältnis geordnet.

1. Primärrecht

Zum Primärrecht gehören die Verträge, das heißt der EUV und der AEUV, sowie der Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft (EA) samt ihrer Anhänge und Protokolle. Während der EUV die Funktion und die Strukturen der EU erklärt, enthält der AEUV konkrete Angaben zu den Befugnissen und den Handlungsweisen der Unionsorgane.

Außerdem gehören zum Primärrecht die allgemeinen Rechtsgrundsätze, das Gewohnheitsrecht und die Unionsgrundrechte aus der Europäischen Grundrechtecharta (EGRCh).

Anmerkung: Merke: Primärrecht = EUV, AEUV, EGRCh und allgemeine Rechtsgrundsätze!

2. Sekundärrecht

Das Sekundärrecht lässt sich dem Katalog des Art. 288 AEUV entnehmen.

Das Sekundärrecht wird von den Gesetzgebungsorganen der Union erlassen. Da die Union aber nicht selbst die Kompetenz-Kompetenz besitzt, können die Gesetzgebungsorgane der Union nur handeln, wenn die Mitgliedstaaten in den Verträgen einzelne Bereiche ihrer Gesetzgebungskompetenzen auf die Union übertragen haben - so genanntes **Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung**, vgl. Art. 5 I, II EUV.

Das Sekundärrecht besteht aus **Verordnungen**, die unmittelbar für den einzelnen Unionsbürger gelten (Art. 288 II AEUV), aus **Richtlinien**, die sich an die Mitgliedstaaten richten und der Umsetzung bedürfen (Art. 288 III AEUV) und aus **Beschlüssen** (Art. 288 IV AEUV). Die in Art. 288 V AEUV aufgeführten Empfehlungen und Stellungnahmen sind **nicht** rechtsverbindlich.¹

Anmerkung: Merke: Sekundärrecht = Art. 288 AEUV: Verordnungen, Richtlinien und Beschlüsse sind rechtsverbindlich.

¹ Darüber hinaus gibt es noch das (im Pflichtfach kaum relevante) Tertiärrecht. Von diesem wird gesprochen, wenn beispielsweise die Kommission von den Gesetzgebungsorganen (Parlament und Rat) zum Erlass von Rechtsakten ermächtigt wird.

III. Rangordnung innerhalb des Unionsrechts – „Normenhierarchie“

Um Kollisionen der Normen untereinander auflösen zu können, ist auch das Unionsrecht durch das Prinzip der Normabstufung geordnet. Diese Einordnung ist unter dem Stichwort der unionsrechtlichen Normenhierarchie bekannt.

1. An der **Spitze der unionsrechtlichen Normenhierarchie** stehen die **Normen des Primärrechts (EUV, AEUV, EGRCh, allgemeine Rechtsgrundsätze)**.

Sie gehen allen anderen Normen vor, sind aber untereinander als gleichrangig einzustufen.

2. Die von der Union abgeschlossenen **völkerrechtlichen Verträge** sind nach ständiger EuGH-Rechtsprechung integrierender Bestandteil des Unionsrechts. Sie stehen in der Hierarchie zwischen Primär- und Sekundärrecht.

3. Den **untersten Rangplatz** nimmt das **Sekundärrecht** ein. Es ist an den beiden oberen Normenstufen zu messen.

hemmer-Methode: Merke: Sekundärrecht muss mit den Unionsgrundrechten und dem Primärrecht übereinstimmen.

IV. Gliederung

Fallfrage: Darf sich das Unternehmen vor dem nationalen Gericht auf Normen aus dem Unionsrecht berufen?

Unmittelbare Anwendbarkeit von Primärrecht

Eine Bestimmung des AEUV (= Primärrecht) ist dann unmittelbar anwendbar, wenn sie

1. rechtlich vollkommen ist, d.h. klar und hinreichend genau formuliert ist,
2. **inhaltlich unbeding**t ist, d.h. kein Vorbehalt oder zeitlicher Aufschub, nicht von weiteren Rechtsakten abhängig,
3. **den Mitgliedstaaten Handlungs- oder Unterlassungspflichten auferlegt**.

V. Lösung

Unmittelbare Anwendbarkeit²

Zu klären ist, ob sich das deutsche Unternehmen im Verfahren vor einem nationalen Gericht auf Art. 30 AEUV als Norm des Unionsrechts berufen darf. Dies ist nur möglich, wenn Art. 30 AEUV als Norm des AEU-Vertrages in einem Mitgliedstaat unmittelbar, d.h. ohne weiteren Umsetzungsakt, Anwendung findet.

1. Primärrecht grundsätzlich innerstaatlich anwendbar

Der AEUV und der EUV sind völkerrechtliche Verträge, die zwischen den Mitgliedstaaten der EU geschlossen wurden. Diese Verträge gelten grundsätzlich nur für Staaten und nicht für Individuen. Daher ist fraglich, ob sich das Transportunternehmen auf Normen aus dem AEUV berufen kann.

Die EU ist aber eine supranationale zwischenstaatliche Einrichtung.³

Das bedeutet, dass die Gründungsverträge (Primärrecht) und die auf ihrer Grundlage erlassenen Rechtsakte (Sekundärrecht) im Unterschied zu den Rechtsnormen herkömmlicher internationaler Organisationen eine **eigene Rechtsordnung** darstellen,⁴ die der nationalen Rechtsordnung sogar vorrangig sind. Diese Besonderheit unterscheidet das Europarecht vom herkömmlichen Völkerrecht.

Der Grund für die Supranationalität der EU liegt darin, dass die Mitgliedstaaten **Teile ihrer Hoheitsgewalt auf die Union übertragen haben**, sodass die Union nunmehr in diesen Bereichen Gesetzgebungskompetenz besitzt und **eine von den Mitgliedstaaten verschiedene, eigene, supranationale, öffentliche Gewalt** innehat.⁵

Die Rechtsgrundlage für die Übertragung solcher Hoheitsrechte ist für die Bundesrepublik Art. 23 I S. 2 GG.

Der EuGH und das BVerfG begründen die innerstaatliche Anwendbarkeit des Unionsrechts auf unterschiedliche Art und Weise:

a) Der **EuGH** entnimmt die unmittelbare innerstaatliche Anwendbarkeit des Unionsrechts der Unionsrechtsordnung an sich, die er als eine „neue Rechtsordnung des Völkerrechts“ bezeichnet, deren Rechtssubjekte neben den Mitgliedstaaten **auch** die einzelnen Unionsbürger sind (sog. europarechtlicher Ansatz).⁶

Als Begründung zieht der EuGH hauptsächlich die **Übertragung einzelner Hoheitsrechte** von den Mitgliedstaaten auf die Union heran.

2 Unmittelbare Wirkung, Geltung und Anwendbarkeit werden überwiegend synonym verwendet.

3 BVerfG, NJW 1993, 3047, 3051 = jurisbyhemmer (Wenn dieses Logo hinter einer Fundstelle abgedruckt wird, finden Sie die Entscheidung online unter „juris by hemmer“: www.hemmer.de).

4 EuGH, Rs. 6/64, („Costa/Enel“), Slg. 1964, 1251, 1269 f.; BVerfGE 22, 293, 296; 31, 145, 173 = jurisbyhemmer.

5 BVerfGE 22, 293, 296 = jurisbyhemmer.

6 EuGH, Rs. 26/62, („Van Gend & Loos“), Slg. 1963, 1 ff.

b) Das **BVerfG** verbindet den innerstaatlichen Geltungsgrund und die Möglichkeit einer unmittelbaren, innerstaatlichen Anwendbarkeit des Unionsrechts mit dem **innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehl** der Zustimmungsgesetze zu den Unionsverträgen.

Diesen Rechtsanwendungsbefehl entnimmt es Art. 23 I S. 2 GG (Vollzugstheorie).⁷

c) Nach beiden Ansichten muss das Unionsrecht in den einzelnen Mitgliedstaaten anwendbar sein.⁸

2. Voraussetzungen der unmittelbaren Anwendbarkeit von Primärrecht

Bislang wurde festgestellt, dass die Normen des Unionsrechts **grundsätzlich** innerstaatliche Anwendung finden müssen. Nicht alle Normen des Unionsrechts, insbesondere des AEUV-Vertrages, jedoch sind so beschaffen, dass sie **unmittelbar (direkt) angewendet** werden können. Oftmals sind die Vorschriften des AEUV nur Verfahrensregeln (bspw. im Gesetzgebungsverfahren) oder Kompetenzzuweisungen, auf die sich der Bürger nicht berufen kann.

Der EuGH stellte daher zusätzliche Kriterien auf, die erfüllt sein müssen, damit sich der **einzelne Bürger** auf Normen aus dem AEUV berufen kann. Diese Kriterien fordern wie folgt:

a) Die Bestimmung muss rechtlich vollkommen sein

Zunächst einmal muss die Bestimmung klar und **hinreichend genau** formuliert sein, sodass sie ohne jede weitere Konkretisierung anwendbar ist. Art. 30 AEUV ist eine Kernbestimmung der einheitlichen Zollunion.

Der Wortlaut der Vorschrift verbietet klar Ein- und Ausfuhrzölle sowie Abgaben gleicher Wirkung zwischen Mitgliedstaaten und bedarf keiner weiteren Erklärung oder Konkretisierung. Art. 30 AEUV ist hinreichend genau.

b) Die Bestimmung muss inhaltlich unbedingt sein

Die Bestimmung darf mit keinem Vorbehalt oder zeitlichen Aufschub versehen sein. Insbesondere darf ihre Anwendbarkeit nicht von weiteren Rechtsakten der Union oder der Mitgliedstaaten abhängig sein.

Art. 30 AEUV ist keiner Bedingung unterworfen und ohne weiteren Ausführungsakt anwendbar und erfüllt daher auch diese Anforderung.

c) Den Mitgliedstaaten müssen durch die Vorschrift Handlungs- oder Unterlassungspflichten auferlegt sein

Nur in diesen Fällen bekommt der Bürger die Auswirkungen des gemeinsamen Marktes **unmittelbar** zu spüren. Art. 30 AEUV verbietet den Mitgliedstaaten das Erheben von Ein- und Ausfuhrzöllen und begründet damit eine konkrete Unterlassungspflicht. Somit wäre auch die letzte vom EuGH geforderte Voraussetzung der unmittelbaren Anwendbarkeit des Art. 30 AEUV erfüllt.

d) Ergebnis

Art. 30 AEUV ist rechtlich vollkommen, inhaltlich unbedingt und legt den Mitgliedstaaten bestimmte Unterlassungspflichten auf. Mithin sind die vom EuGH aufgestellten Kriterien für eine unmittelbare Anwendbarkeit erfüllt.

Das deutsche Transportunternehmen kann sich daher vor dem zuständigen deutschen Gericht auf die Vorschrift aus dem Unionsrecht berufen.

VI. Zusammenfassung

- Das gesamte Unionsrecht stellt aufgrund seiner Supranationalität eine eigene Rechtsordnung dar, deren Bestimmungen in den Mitgliedstaaten grundsätzlich Anwendung finden.
- Damit sich der einzelne Bürger auf Primärrecht berufen kann, müssen als Voraussetzung der unmittelbaren Anwendbarkeit die Normen des Primärrechts **rechtlich vollkommen** und **inhaltlich bestimmt** sein, sowie **den Mitgliedstaaten konkrete Handlungs- bzw. Unterlassungspflichten auferlegen**.
- Mittlerweile ist für die wichtigsten Normen des AEUV die unmittelbare Anwendbarkeit anerkannt, insbesondere sind die **Grundfreiheiten unmittelbar anwendbar**. Auch die Grundrechte der EGRCh sind unmittelbar anwendbar, wenn die Unionsorgane oder die Mitgliedstaaten Unionsrecht vollziehen, vgl. Art. 51 I S. 1 EGRCh i.V.m. Art. 6 EUV.

Sound: Bei Erfüllung der Voraussetzungen einer unmittelbaren Anwendbarkeit kann sich der einzelne Unionsbürger (auch vor nationalen Gerichten) auf die Normen des AEUV (Primärrecht) berufen. Dies gilt insbesondere für alle Grundfreiheiten.

VII. Zur Vertiefung

7 BVerfGE 31, 145, 173 ff. = jurisbyhemmer; 73, 339, 374 f. = jurisbyhemmer

8 Dabei vertritt der EuGH die pragmatischere, der BGH die dogmatischere Ansicht.

- Rechtsquellen des Unionsrechts: Hemmer/Wüst, Europarecht, Rn. 50 ff.

FALL 2:

Kollision von Unionsrecht mit einfachen Gesetzen – Anwendungsvorrang des Unionsrechts

Sachverhalt:

Der zuständige Richter des Finanzgerichts, bei dem das deutsche Transportunternehmen die Klage gegen den Zollbescheid erhoben hat, fragt sich nun, welches Recht er bei einer solchen Kollision der Inhalte der Normen anzuwenden habe – das EU-Recht oder das nationale Recht? Für den Fall, dass er das EU-Recht anzuwenden hat, ist ihm nicht klar, was er bezüglich der nationalen Regelung unternehmen soll. Soll er diese verwerfen? Eigentlich hat in Deutschland ja nur das Bundesverfassungsgericht nach Art. 100 I GG das Verwerfungsmonopol für nationales Recht.

Aufgabe: Bereiten Sie gutachterlich die Antwort auf die aufgeworfenen Fragen vor.

I. Einordnung

Das gesamte Unionsrecht geht grundsätzlich dem nationalem Recht vor, sogenannter **Anwendungsvorrang des Unionsrechts**. Besonderheiten sind dabei jedoch im Verhältnis Unionsrecht zu deutschem Verfassungsrecht zu beachten, vgl. hierzu Fall 3.

II. Übersicht über Anwendungs- und Geltungsvorrang

Sofern einem Gesetz **Anwendungsvorrang** zukommt, ist es vorrangig vor dem in Kollision stehenden Gesetz anzuwenden. Das nicht anwendbare (deutsche) Gesetz bleibt aber dennoch wirksam und findet für die Fälle, in denen keine Kollision besteht, weiterhin Anwendung.

Ein **Geltungsvorrang** hingegen **bewirkt die Nichtigkeit** des nachrangigen Rechts.

Das Unionsrecht besitzt jedoch gegenüber nationalem Recht Anwendungs- und nicht Geltungsvorrang. Der Anwendungsvorrang gilt dabei unabhängig davon, ob das Unionsrecht zeitlich vor oder nach dem deutschen Recht erlassen wurde.⁹

III. Gliederung

Frage 1:

Verhältnis Unionsrecht zu nationalem Recht - Rangfrage

1. **EuGH** sieht uneingeschränkten Anwendungsvorrang des Unionsrechts vor nationalem Recht jeden Ranges. Grund: **effet utile, Art. 4 III EUV, Supranationalität der Gemeinschaft**.
2. **BVerfG** erkennt den Vorrang des Unionsrechts vor nationalen Gesetzen einfachen Ranges aufgrund der Übertragung der Hoheitsbefugnisse nach Art. 23 I S. 2 GG an (= sog. **innerstaatlicher Rechtsanwendungsbefehl der Zustimmungsgesetze zum AEUV**).

Frage 2:

Rechtsfolgen des Anwendungsvorranges

- > Nationales Recht bleibt bestehen
- > Eine Vorlage an das BVerfG nach Art. 100 I GG wäre daher sowohl unzulässig als auch überflüssig
- > Jeder Rechtsanwender muss den Anwendungsvorrang beachten

IV. Lösung

Frage 1

Rangfrage/Anwendungsvorrang

Bedingt durch die innerstaatliche Wirkung des EU-Rechts gelten zwei Rechtsordnungen nebeneinander: das nationale Recht und

⁹ So hat der EuGH bereits im Fall Costa/ENEL entschieden, dass ein Mitgliedstaat nicht durch das Erlassen eines späteren, gegenläufigen Gesetzes die Bestimmungen des Unionsrechts umgehen kann.

das Unionsrecht. Deswegen stellt sich die Frage des Anwendungsvorranges.

Nach dem vorliegenden Sachverhalt ist zu untersuchen, ob Art. 30 AEUV oder die inländischen Finanzvorschriften Anwendung finden.

1. Rechtsprechung des EuGH

In seiner Entscheidung *Costa/ENEL*¹⁰ spricht der EuGH der Unionsrechtsordnung aufgrund der Übertragung von Hoheitsbefugnissen seitens der Mitgliedstaaten supranationalen Charakter zu und vertritt den **absoluten Anwendungsvorrang von Unionsrecht jeden Ranges gegenüber innerstaatlichem Recht**. Der EuGH führt an, dass die Mitgliedstaaten auf unbestimmte Zeit den Organen der Union Teile ihrer Gesetzgebungsbefugnisse übertragen haben. Die Mitgliedstaaten dürfen auf diesen Sachgebieten keine Vorschriften mehr erlassen, so dass das Unionsrecht dem nationalen Recht vorgeht.

Insbesondere ist auch das Ziel des Binnenmarktes (Art. 26 AEUV) nur dann zu erreichen, wenn die nationalen Rechtsordnungen nicht wieder vom Unionsrecht abweichen. Der EuGH stützt sich in seiner Argumentation auf **Art. 4 III EUV (sog. Effizienzgebot oder auch effet utile)**. Er meint damit, dass das Unionsrecht nur dann effektiv Wirkung entfaltet, wenn es in allen 27 Mitgliedstaaten gleichermaßen gilt. Um dieses Ziel zu erreichen, muss es gegenüber anders lautenden innerstaatlichen Regelungen Anwendungsvorrang haben.

Die Wirksamkeit und effektive Umsetzung des Unionsrechts wären in Frage gestellt, wenn es den einzelnen Mitgliedstaaten möglich wäre, dem AEUV gegenüber vorrangige Rechtsquellen zu schaffen.¹¹

Daher gilt der Anwendungsvorrang des Unionsrechts gegenüber nationalem Recht.

An diesem Anwendungsvorrang nimmt aus Sicht des EuGH das ganze Unionsrecht (für Sie insbesondere wichtig: Primär- und Sekundärrecht) teil.

2. Anerkennung des Anwendungsvorranges durch das Bundesverfassungsgericht

Als Konsequenz des innerstaatlichen Zustimmungsgesetzes zum Primärrecht und als Konsequenz der Übertragung von Hoheitsrechten nach Art. 23 I S. 2 GG hat auch das Bundesverfassungsgericht den Anwendungsvorrang des gesamten Unionsrechts **vor einfachen Gesetzen** ausdrücklich anerkannt.¹²

Exkurs: Diesem Vorrang, der auf die verfassungsrechtliche Ermächtigung aus Art. 23 I S. 2 GG zurückzuführen ist, sind aber auch Schranken, nämlich aus Art. 23 I S. 3 GG, auferlegt (sog. Schranken der Integration).¹³ Dies führt zur Solange-Rechtsprechung des BVerfG, vgl. Fall 3.

3. Ergebnis

Art. 30 AEUV ist im vorliegenden Fall vorrangig vor den Normen des nationalen Rechts anzuwenden.

Frage 2

1. Rechtsfolgen des Anwendungsvorranges

Der Richter sieht die Notwendigkeit und die Begründung des Anwendungsvorranges von Unionsrecht ein. Er fragt sich jedoch, was das nun für ihn bedeutet. Muss oder soll er das nationale Recht wegen des Anwendungsvorranges des Unionsrechts nun verwerfen? Eigentlich habe doch das Bundesverfassungsgericht das Verwerfungsmonopol. Soll er diesem nun das nationale Gesetz in einer konkreten Normenkontrolle nach Art. 100 I GG vorlegen?

Aus mehreren Gründen ist von diesem Vorgehen dringend abzuraten:

a) Art. 100 I S. 1 GG sieht nur eine Überprüfungs- und Verwerfungskompetenz im Falle der Verfassungs- und damit der Grundgesetzwidrigkeit von Rechtsnormen vor. Die Grundgesetzwidrigkeit aber steht hier nicht in Frage. Vielmehr geht es um einen Verstoß nationalen Rechts – des Einfuhrzolls – gegen Unionsrecht.

Das BVerfG hat hierfür also gar keine Prüfungskompetenz, vgl. den Wortlaut des Art. 100 I S. 1 GG.

b) Zudem besagt der Anwendungsvorrang – anders als der Geltungsvorrang – gerade nicht, dass eine Norm verworfen wird. Sie soll vielmehr nur im Kollisionsfall nicht zur Anwendung gelangen. Folglich ist bei einem Anwendungsvorrang auch nicht die Alleinverwerfungskompetenz des BVerfG tangiert.

c) Vielmehr muss jeder Rechtsanwender – somit Gerichte und Verwaltung – selbstständig nationales Recht unangewendet lassen, sofern es dem Unionsrecht widerspricht.¹⁴ Dies gebietet u.a. der Effektivitätsgrundsatz, **effet utile**, des Art. 4 III EUV.

2. Ergebnis

10 EuGH, Rs. 6/64, Slg. 1964, 1251.

11 EuGH Rs. 6/64, Slg. 1964, 1141.

12 BVerfGE 31, 145 = jurisbyhemmer, Lütticke, und BVerfGE 37, 271 (277 ff.) = jurisbyhemmer.

13 Vgl. Fall 3, Solange-I und -II-Rechtsprechung.

14 EuGH, NVwZ 2001, 421 = jurisbyhemmer.

Der Richter selbst muss die Vorschrift des nationalen Rechts unangewendet lassen. Eine Vorlage an das BVerfG wäre zum einen unzulässig, da eine Norm des Unionsrechts kein zulässiger Prüfungsmaßstab ist (nur nationales Verfassungsrecht ist Prüfungsmaßstab, vgl. Art. 100 I S. 1 GG).

Zudem bedarf es einer Vorlage nicht, da bei einem Anwendungsvorrang gar keine Norm verworfen wird. Eine Vorlage nach den EuGH ist nach Art. 267 II AEUV zulässig, aber grundsätzlich nicht verpflichtend, vgl. Art. 267 III AEUV.¹⁵

V. Zusammenfassung

- Das gesamte Unionsrecht genießt Anwendungsvorrang vor nationalem Recht einfachen Ranges. Begründung:
 - Notwendigkeit der einheitlichen Anwendung und Auslegung von Unionsrecht, Übertragung von Gesetzgebungsbefugnissen von den Mitgliedstaaten auf die Unionsorgane und
 - damit einhergehende Supranationalität der Gemeinschaft.
- Unionsrecht ist niemals Prüfungsmaßstab einer Normenkontrolle nach Art. 100 I S. 1 GG. Prüfungsmaßstab kann nach Art. 100 I GG nur nationales Verfassungsrecht sein.
- Da bei Anwendungsvorrang keine Norm nationalen Rechts verworfen wird, kann und muss jeder Rechtsanwender den Anwendungsvorrang automatisch selbst befolgen.
-

VI. Zur Vertiefung

- Hemmer/Wüst, Europarecht, Rn. 272 ff.